

Druk nr 16.2026

Projekt

z dnia 6 marca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXVI/...../26
RADY GMINY RADZANOWO**

Projektodawca: Komisja Skarg, Wniosków
i Petycji
Referent: Adwokat

z dnia 9 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 12 stycznia 2026r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2, art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 870) - Rada Gminy Radzanowo uchwala, co następuje:

§ 1. Petycję z dnia 12 stycznia 2026r. złożoną w interesie publicznym postanawia się uznać za nieuzasadnioną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Gminy oparła się na treści petycji oraz opinii przedstawionej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Radzanowo.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Radzanowo, w tym do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 12 stycznia 2026r. do Rady Gminy Radzanowo wpłynęła drogą elektroniczną petycja osoby fizycznej.

Przedmiotem petycji jest:

1) zmiana - aktualizacja prawa miejscowego w zakresie funkcjonowania pomnika przyrody tj. utworzenie uchwały Rady Gminy w sprawie pomnika przyrody lub w sprawie aktualizacji danych pomnika przyrody znajdującego się na terenie Gminy Radzanowo w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody i wyeliminowania niejasności w zakresie sprawującego nadzór.

2) wprowadzenie do programu ochrony środowiska bardziej szczegółowych zapisów celem zapewnienia prawidłowej ochrony pomników przyrody i prawidłowej realizacji programu ochrony środowiska.

W ocenie Rady Gminy Radzanowo petycja jest niezasadna z poniżej wskazanych powodów.

Pomnik przyrody objęty petycją został ustanowiony zarządzeniem wojewody na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie zmiany ustawy o ochronie przyrody z 2009r. Zgodnie z przepisami przejściowymi ustawy, formy ochrony przyrody utworzone przed dniem zmian w życie zachowują moc prawną. Oznacza to, że pomnik przyrody ustanowiony zarządzeniem wojewody nadal funkcjonuje w obrocie prawnym, a jego status nie wymaga „ponownego ustanowienia” ani automatycznej aktualizacji w drodze odrębnej uchwały Rady Gminy. Rada Gminy posiada kompetencję do zmiany formy ochrony przyrody, w tym do zniesienia lub modyfikacji pomnika przyrody, wyłącznie w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w ustawie (np. utraty wartości przyrodniczych, konieczności korekty granic, zmiany opisu lub wprowadzenia nowych zakazów). Sama potrzeba „dostosowania” aktu do aktualnego stanu prawnego, bez zmiany zakresu ochrony lub parametrów pomnika, nie stanowi wystarczającej podstawy do podejmowania nowego aktu prawa miejscowego.

W zakresie drugiego postulatu petycji, stwierdzić należy, że Program Ochrony Środowiska stanowi dokument o charakterze strategicznym i planistycznym. Zgodnie z przepisami ustawy – Prawo ochrony środowiska, dokument ten określa cele, kierunki działań i zadania w zakresie ochrony środowiska, nie zaś szczegółowe procedury operacyjne dotyczące realizacji poszczególnych czynności technicznych. Wprowadzenie do Programu Ochrony Środowiska szczegółowych zapisów dotyczących częstotliwości wizytacji każdego pomnika przyrody, zakresu kontroli terenowej oraz sposobu dokumentowania i raportowania czynności wykracza poza ustawowy charakter tego dokumentu. Tego rodzaju kwestie mają charakter wykonawczy i organizacyjny i mogą być regulowane w ramach bieżącej działalności organu wykonawczego gminy, w drodze zarządzeń wewnętrznych, planów pracy lub praktyki administracyjnej. Należy jednocześnie wskazać, że obowiązek ochrony pomników przyrody, w tym monitorowania ich stanu oraz reagowania na zagrożenia, wynika bezpośrednio z przepisów ustawy o ochronie przyrody. Brak szczegółowego zapisu w Programie Ochrony Środowiska nie oznacza braku realizacji tych zadań.

W związku z powyższym petycję uznano za nieuzasadnioną.